

А.В. Бугаев
М.Н. Баталов
И.Н. Тарасова
СибГТУ, г. Красноярск

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МП «УПРАВЛЕНИЕ ЗЕЛЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА Г. КРАСНОЯРСКА»

Состояние и эстетичность зеленых насаждений, улиц, скверов, парков во многом зависит от успешной деятельности МП «Управление зеленого строительства». Это предприятие является основным исполнителем заказов администрации г. Красноярска на работы по благоустройству города.

С целью выявления резервов повышения эффективности работы, проведен анализ основных технико-экономических показателей работы, финансового состояния, сильных и слабых сторон в маркетинговой деятельности этого предприятия.

Объем работ в 2004 г. по сравнению с 2002 г увеличился на 46 млн. руб. и составил почти 94 млн. рублей. Прибыль от продаж увеличилась на 10 млн. руб. и составила 15,8 млн. руб. Рентабельность выполненных работ увеличилась с 5,8 до 21,3 %. Затраты на один рубль выполненных работ уменьшились с 0,94 руб. до 0,82 руб. Чистая прибыль в 2004 г. составила 12 млн. руб. На предприятии работает почти 400 человек. Среднемесячная заработная плата составила около 7 тыс. руб. Заработная плата с отчислениями на социальные нужды составляет наибольший удельный вес в смете затрат (около 55%), что свидетельствует о высокой трудоемкости работ.

Анализ показателей, характеризующих финансовую деятельность предприятия, выявил положительные тенденции. Коэффициент текущей ликвидности увеличился с 1,467 до 1,847 и близок к нормативному значению. Интенсивность оборота авансируемого капитала увеличилась с 3,4 до 6,3 и превысила норматив. Возросла рентабельность собственного капитала. За рассматриваемый период доля муниципального заказа снизилась с 78 до 67%. В связи с этим актуальными стали вопросы привлечения частных клиентов.

Проведены маркетинговые исследования. В исследовании участвовали студенты 5-го курса специальности «Садово-парковое и ландшафтное строительство». Студенты в анкетах проставляли балльные оценки по таким показателям, как: перечень работ, срок выполнения работ, реклама, сервис и цена. Оценка проводилась по 5-балльной системе. За базу сравнения принята оценка 3 балла – среднерыночный показатель. Результаты обработки следующие. Предприятие выполняет достаточно разнообразный перечень работ. Оценка по этому критерию составила 4 балла. Работы выполняются достаточно быстро (3,6 балла). Цены находятся на среднем уровне (3,5 балла). Предприятие практически не занимается рекламной деятельностью (2,3 балла) и сервисом предоставляемых услуг (2,4 балла). Несмотря на то